



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-4606/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Jagode Crnokrak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković iz Zagreba, odlučujući o žalbama vjerovnika ostalih obveza stečajne mase LUKE VRDOLJAKA iz Zagreba, Lašćinska 32A, OIB 51899220410 i BRANKE VRDOLJAK iz Zagreba, Lašćinska 32A, OIB 37129713188, koje zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-462 od 23. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Luke Vrdoljaka iz Zagreba i Branke Vrdoljak iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-462 od 23. rujna 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu odbacio je zahtjev žalitelja od 9. lipnja 2020. i zahtjev Dubravke Smolčić i Žarka Smolčića iz Zagreba od 24. lipnja 2020. za razrješenje stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da podnositelji zahtjeva nisu ovlašteni zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja sukladno odredbi članka 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 441. stavka 2. SZ-a.

Žalbu protiv prvostupanjskog rješenja podnose Luka Vrdoljak iz Zagreba i Branka Vrdoljak iz Zagreba navodeći da su u svom podnesku od 9. lipnja 2020. predložili sudu da po službenoj dužnosti smjeni stečajnu upraviteljicu. Navode da prvostupanjski sud nije ušao u meritum podneska i da nije ispitao ukazane nepravilnosti u radu stečajne upraviteljice. Predlažu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica navodi da je žalba neosnovana i predlaže da se kao takva odbije.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja u spisu proizlazi da su žalitelji podnesak od 9. lipnja 2020. naslovili „Zahtjev za očitovanjem i smjenom stečajne upraviteljice“ pa je neosnovana žaliteljeva tvrdnja da prvostupanjski sud o zahtjevu nije trebao odlučivati. Iz sadržaja podneska od 9. lipnja 2020. proizlazi da su se žalitelji pozvali na primjenu odredbe članka 27. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ/96) navodeći da predlažu sudu da uputi zahtjev stečajnom vijeću za smjenu stečajne upraviteljice zbog zlouporabe položaja i ovlasti te samovoljnog upravljanja stečajnom masom.

U konkretnoj pravnoj stvari, sukladno odredbi članka 441. stavka 2. SZ-a primjenjuje se odredba članka 91. SZ-a, a ne članka 27. SZ/96.

Odredbom članka 91. stavka 2. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Dakle, zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja mogu sudu postaviti odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika, a ne vjerovnici stečajne mase.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 91. stavka 2. SZ-a i odbacio zahtjev žalitelja od 9. lipnja 2020.

Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 2. studenog 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **1789a-69942**

Kontrolni broj: **04bea-c6968-1224f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.